

בבית המשפט המחוזי
בלח

ת"צ 1577-11-16
בפני כב' השופטת רבינוביץ - ברון

1. הורביץ, אבן, אוזן ושות', ח.פ. 540226602
2. בן יעקב, שוימר, דולב ושות', ע.מ. 557926359
שתיהן על ידי ב"כ עוה"ד אהוד גרי ו/או ירון אלון
ממרכז עזריאלי, המגדל המרובע, קומה 27
רח' מנחם בגין 132, תל-אביב 6701101
טל': 03-7947779 ; פקס': 03-7947778

התובעות:

- נגד -

ג'יטי גטאקסי סיסטמס בע"מ ח.פ. 514593573
(לשעבר ג'יטי גטאקסי סרוויס ישראל בע"מ)
ע"י ב"כ עוה"ד מיכאל גינסבורג ו/או עדי קרני שטרית
ממשרד גולדפרב גרוס זליגמן ושות', עורכי דין
מרח' יגאל אלון 98, תל אביב 6789141
טל': 03-7111680 ; פקס': 03-7101698

הנתבעת:

בקשה לאישור הסדר פשרה מתוקן

[לפי ס' 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006]

בהמשך להערות בית המשפט הנכבד בדיון מיום 24.4.2025, להודעה מיום 8.5.2025 ולהחלטות בית המשפט הנכבד מיום 12.5.2025, מתכבדים הצדדים להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור הסדר פשרה מתוקן אשר תנאיו יפורטו להלן (להלן: "**הסדר הפשרה**" או "**הסדר הפשרה המתוקן**").

על בסיס האמור בבקשה זו, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו מכח סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**" או "**החוק**"), לאשר את הסדר הפשרה המתוקן ולתת לו תוקף של פסק דין, ולשם כך להורות כדלקמן:

א. להורות על פרסום חודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיפים 18(ג) ו-25 לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח אשר העתק הימנו מצ"ב **כנספח "1"**, וכן להורות כי ההודעה תפורסם על ידי הנתבעת בשני עיתונים יומיים וכן באתר האינטרנט של הנתבעת, תוך קישור להסדר הפשרה.

ב. להורות לב"כ הנתבעת על משלוח העתק של הבקשה לאישור הסדר הפשרה (על נספחיה) לגורמים הרלוונטיים, בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "**התקנות**").

ג. להורות, כי בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, המועד האחרון להגשת התנגדות מנומקת לבית המשפט הנכבד (עם העתק לב"כ הצדדים), יהיה תוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה, כאמור בסעיף א' לעיל.

ד. להורות, כי כל חבר קבוצה אשר אינו מעוניין כי הסדר הפשרה יחול לגביו, יבקש מבית המשפט הנכבד (עם העתק לב"כ הצדדים), תוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה, להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה חל ההסדר, בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, ולא הוא ייחשב לעניין

- הסדר הפשרה כמי שנתן את הסכמתו להיכלל בקבוצה הרלוונטית ולהתקשרותו בהסדר הפשרה, ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש כלפיו ובעניינו, אוטומטית, ויתור וסילוק (כהגדרת מונח זה להלן).
- ה. לאחר שמיעת התנגדויות ובקשות לצאת מן הקבוצה (כאמור בסעיפים 18(ד), 18(ה) ו-18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות), ככל שתהיינה כאלה, לקבוע כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה (כאמור בסעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות);
- ו. לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין, כאמור בין היתר בסעיפים 18(א) ו-19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות;
- ז. לקבוע את שיעור ו/או סכום הגמול שישולם לתובעות, וכן את שיעור ו/או סכום שכר הטרחה שישולם לבאי-כוחן בהתאם להמלצה שאליה הגיעו הצדדים ביחס לסכום שכר הטרחה, כמפורט להלן;
- ח. להורות על פרסום החלטת בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, בשני עיתונים יומיים, על ידי הנתבעת ועל חשבונה, בנוסח שיוגש לאישור בית המשפט הנכבד לאחר אישור הסדר הפשרה כאמור לעיל או בכל נוסח אחר שעליו יורה בית המשפט הנכבד.
- ט. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על השלמת טיעון בפניו, וזאת במקרה שלא יסבור כי יש לאשר את הסדר הפשרה על יסוד כתבי בי-הדין שהונחו לפניו.
- י. בהתאם לדרישות ס' 18(ב) לחוק, וס' 12(ב) לתקנות, בקשה זו נתמכת בתצהירי הצדדים ובאי-כוחם.

ואלו נימוקי הבקשה:

א. כללי:

1. ענייננו בתובענה אשר אושרה כייצוגית בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד (כב' השופט

גרוסקופף) ביום 3.9.2019 (להלן: "התביעה"), כדלהלן:

58. הבקשה לאישור התובענה כייצוגית נגד המשיבה מתקבלת בחלקה, ביחס לסוגיה של טענות שיטתיות בחיוב בלבד, וזאת בתנאים הללו:

- א. **חברי הקבוצה**: כל מי שהתקשר עם המשיבה בהסכם של לקוח עסקי ושכשנים 2009–2016 נגבו ממנו בעד נסיעות ליעדים שבמחירון המוסכם תשלומים הגבוהים מאלה שבמחירון המוסכם.
- ב. **עילות התביעה שהתובענה הייצוגית נאושרת בנינה**: (1) הפרת חוזה – גביית תמורה בניגוד למוסכם בחוזה; (2) עשיית עושר ולא במשפט, לפי סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979 – גביית תשלום העולה על המוסכם בחוזה.
- ג. **הסעד הנתבע**: ההפרש בין הסכום שנגבה בפועל בנסיעות ליעדים שבמחירון המוסכם לסכום שהיה צריך לגבות עליהן לפי מחירון זה – בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כמנועד החיוב ועד למועד ההשבה בפועל.
- ד. **התובעים המייצגים**: (1) הרוביץ, אבן, אוזן ושות', (2) בן יעקב, שוימר, דולב ושות'.
- ה. **באי הכוח המייצגים**: עו"ד אהוד גרי ועו"ד ירון אלון.

2. בעקבות אישור התובענה כייצוגית (בחלקה), הוגש ביום 19.9.2019 כתב התביעה הייצוגית, בו נטען שהנתבעת נוהגת להתקשר עם חלק מלקוחותיה בהסדר בכתב לביצוע נסיעות קבועות ליעדים ספציפיים (להלן: "הסדר החברה"). אולם, כאשר הנתבעת מבצעת עבור לקוחותיה נסיעות במסגרת הסדר חברה אל יעדים שהוסכמו מראש, הרי שפעמים רבות, בגדר שיטה של ממש (ולמצער – טעות שיטתית) מחייבת היא את לקוחותיה במחיר הגבוה מהמחיר שהוסכם כאמור.

3. ביום 25.12.2019 הגישה הנתבעת כתב הגנה מטעמה, שבו טענה כי בתקופה הרלוונטית לתובענה, חייבה את לקוחותיה העסקיים בהתאם למחירים שסוכמו עמם במסגרת המחירון המצומצם תחת הסדר החברה, כאשר המקרים שאירעו לתובעות אינם אלא מקרים נקודתיים, שאינם מייצגים את ההתנהלות של הנתבעת מול כלל לקוחותיה, ושלא ניתן להסיק מהם ביחס לכלל חברי הקבוצה. עוד טענה הנתבעת כי גם אילו תתקבלנה טענות התובעות לפיה היא מפרה באופן גורף את ההסכם עם לקוחותיה, ולא היא, לא נגרם כל נזק שיש לפצות בגינו. ודוק, כשם שיש נסיעות שהתמחור בהן היה מעבר למחיר שקבוע בהסכם, כך גם ישנן נסיעות שבהן התמחור היה מתחת למחיר שקבוע בהסכם. זאת ועוד, לקוחותיה העסקיים של הנתבעת הם לקוחות מתוחכמים אשר עוברים על דוחות הנסיעות של הנתבעת, וככל שמאחרים שונות בתמחור ו/או פער בין המחיר שנקבע לבין המחיר שנגבה, פונים הם לנתבעת, וזו מזכה אותם במידת הצורך (כפי שנהגה הנתבעת עם התובעת 1 במקרים שבהם פנתה אליה).

4. ביום 22.1.2020 הגישו התובעות כתב תשובה מטעמן, אשר בו שללו את טענות הנתבעת, בין היתר, בשים לב שבעניינה של התובעת 1, מעל מחצית מהנסיעות שבוצעו ליעדים שהוסכמו במחירון ההסדר – חויבו תמיד מעל התעריף שסוכם ובעניינה של התובעת 2 – כחמישית מהנסיעות (16 מתוך 86) ליעדים שהוסכמו במחירון ההסדר – חויבו גם הן תמיד מעל התעריף שסוכם. כן עמדו התובעות על אינדקציות רבות בכתבי הטענות, בנספחים ובחקירת מנכ"ל הנתבעת שמלמדות על סוגים שונים של בעיות בהתנהלות הנתבעת שגורמים לבעיות בחיוב

כאמור.

5. במסגרת דיון בפני בית המשפט הנכבד מיום 22.10.2022, בעקבות בקשה לגילוי מסמכים אשר הוגשה ביום 21.5.2020 על ידי התובעות, הומלץ על ידי בית המשפט הנכבד למנות מומחה מטעם בית המשפט הנכבד אשר יערוך מדגם של שיעור הנסיעות בעלות טעויות בחיוב. בהמשך לכך ביום 15.2.2021 מונה בהסכמת הצדדים מומחה בית המשפט – פרופ' צבי גילולה (להלן: **"מומחה בית המשפט"**).

6. התקיימו עם מומחה בית המשפט הנכבד מספר ישיבות מקוונות בנוכחות הצדדים והמומחים מטעמם, אשר בעקבותיהן נמסרו על ידי מומחה בית המשפט מספר חוות דעת בנוגע לאופן קיום המדגם של 3,237,139 נסיעות אשר התקיימו בתקופה הרלוונטית לתובענה.

7. המדגם, חולק לשני שלבים - שלב א' אשר נועד לקבוע את גודלו של המדגם; ושלב ב' – הוא המדגם עצמו אשר במסגרתו נדרשה בדיקה של 985 נסיעות בהתאם לרשימה אקראית של נסיעות אשר נקבעה על ידי מומחה בית המשפט.

8. בשים לב שהמדגם בוצע על ידי הנתבעת – הצדדים חלוקים על תוצאותיו, כדלהלן:

א. לטענת התובעות, כפי שהדבר פורט בהרחבה בתצהיר העדות וחוות הדעת מטעמן אשר הוגשו ביום 6.2.2025, ניתוח עובדתי של תוצאות המדגם, על בסיס החומר שהועבר על ידי הנתבעת, מלמד על שיעור של 20% טעויות בחיוב, בנוק ממוצע בסך 5.1 ₪ לנסיעה, כך שאומדן הנוק לקבוצה הנו בסך 3,301,877 ₪.

ב. לטענת הנתבעת, כפי שעולה מהחומר שאותו הצליחה לאתר במסגרת ניתוח הנסיעות שעלו בשלב ב' של המדגם, אשר הוגש לבית המשפט הנכבד ביום 8.1.2025, שיעור הטעויות הכולל עומד לכל היותר על 4%, בעוד ששיעור הטעויות שבהן הייתה גביית יתר עומד על 3.14% בלבד. לעמדת הנתבעת, שיעור טעויות נמוך זה נשיש להניח שהנו אף גבוה ביחס לשיעור הטעויות בפועל ונובע בשל היעדר היכולת של הנתבעת להתחקות על שאירע לפני למעלה מעשור, שומט את הקרקע תחת טענת התובעות לקיומה של שיטה ממש, ולמצער לטעות שיטתית. בנסיבות אלה, משעסקין בטעויות אקראיות, לעמדת הנתבעת דין התובענה הייצוגית להידחות.

9. בהמלצת בית המשפט הנכבד, בחנו הצדדים אפשרות לגישור, אך בסופו של דבר, מטעמי יעילות ונוכח המועדים שנקבעו להגשת תצהירי עדות ראשית וקיום דיוני ההוכחות, קיימו תהליך פישור בין באי כוח הצדדים, תוך הצגה הדדית של נתונים וטענות.

10. לאחר ניהלו מו"מ מקיף, אינטנסיבי וממצה, הגיעו הצדדים לכלל הסכמות אשר ייתרו את הצורך בהכרעה שיפוטית בבקשת האישור.

11. ביום 21.4.2025 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: **"הסדר הפשרה המקורי"**).

12. ביום 24.4.2025 התקיים דיון בהסדר הפשרה המקורי. בתום הדיון, הורה בית המשפט הנכבד לצדדים לעדכן את נוסח ההודעה שצורפה כנספת 1 להסדר הפשרה המקורי, כך שזה יכלול התייחסות לשלב שבו מצוי ההליך והפניה לכתובת האינטרנט של הנתבעת, שבה יופיע קישור להסדר הפשרה. כן התבקשה הנתבעת להגיש לבית המשפט הנכבד תצהיר (במעטפה סגורה) לתמיכה באופן חישוב גובה הנחות השימוש וכן לתמיכה במספרי המשלוחים והנסיעות במוניות

הממוצעים של הלקוחות הזכאים כהגדרתם בהסדר הפשרה המקורי ולהלן. עוד התבקשה הנתבעת לבדוק אפשרות של יידוע אנשי הקשר של הלקוחות העסקיים כפי שמעודכנים במערכות הנתבעת, על אודות הפיצוי שלו הם זכאים תחת הסדר הפשרה דרך הממשק האינטרנטי של הלקוח העסקי (נוסף למשלוח הודעות הדוא"ל כמפורט להלן).

13. ביום 8.5.2025 הגישה הנתבעת נוסח הודעה מתוקן בהתאם להערות בית המשפט הנכבד. כן עדכנה הנתבעת את בית המשפט הנכבד כי באפשרותה ליידע באמצעות הממשק האינטרנטי של הלקוח העסקי את אנשי הקשר של הלקוחות העסקיים, כפי שמעודכנים במערכותיה, זאת על ידי הקפצת הודעה בממשק האינטרנטי במועדים שבהם יישלחו הודעות הדוא"ל.

14. ביום 11.5.2025 הגישה הנתבעת תצהיר לתמיכה באופן חישוב גובה הנחות השימוש ומספרי המשלוחים והנסיעות הממוצעים.

15. ביום 12.5.2025 ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד לפיה לאחר עיון בתצהיר שהגישה הנתבעת ביום 11.5.2025, מן הראוי להאריך את המועד למימוש של ההנחות בגין המשלוחים לפרק זמן של חצי שנה (חלף שלושה חודשים כפי שסוכם בין הצדדים בהסכם הפשרה המקורי), ולחלופין לאפשר שימוש בחלק מההנחות שהוסכם שישמשו למשלוחים לצורך נסיעות. במסגרת החלטה זו התבקשו הצדדים לבוא ביניהם בדברים ולעדכן את בית המשפט הנכבד אם הצליחו להגיע להסכמות בהתאם להחלטה.

16. בעקבות החלטת בית המשפט הנכבד, אכן באו הצדדים בדברים ביניהם והגיעו להסכמה, בהתאם להמלצתו הראשונה של בית המשפט הנכבד, לפיה תקופת המימוש של ההנחות שניתנות בגין המשלוחים תוארך לתקופה של שישה חודשים. מכאן הבקשה לאישור הסדר הפשרה המתוקן שמוגשת לבית משפט נכבד זה.

ב. הצדדים מצהירים כדלקמן:

17. כי מעבר להסדר הפשרה שאישורו מבוקש כאן, אין ולא קיימות כל הסכמות ביניהם.
18. כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית או אחרת - להתקשרותם בהסדר זה ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, הכל בכפוף לאישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט.
19. כי אין בהתקשרותם בהסדר הפשרה או בתוכנו, משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמם בטענה ו/או בדרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי בי-הדין שהוחלפו במסגרת התביעה הייצוגית, ובהתאם, נערך הסדר הפשרה מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כנגד הנתבעת ו/או מי מטעמה בכל הקשור, במישרין או בעקיפין, לעילות התביעה והתביעה ו/או למעשים, לעילות ולמחדלים הנטענים במסגרתן.
20. כי הליך הפישור בין הצדדים נוהל מתוך הבנה והסכמה, כי קיימים לכל צד סיכויים וסיכונים בניהול התובענה וכי אין כל ביטחון ו/או ערובה כלשהי כי טענה (טענת תביעה או טענת הגנה) תתקבל או תידחה, ולכן הם העדיפו לגבש הסדר פשרה זה, המגלם ומשקלל את העמדות בסוגיות שבמחלוקת, על הסיכונים והסיכויים הגלומים בכך.
21. כי הסדר הפשרה נעשה על ידם כפשרה בלבד ולפנים משורת הדין, בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד להגיע להסכמות, וכי יש בו תועלת ממשית ומהירה לחברי הקבוצה ויש בו לקדם את

עניינם באופן רוחבי ביעילות, בהתאם לתקנה 12(ג) לתקנות.

ג. ההסכמות שאליהן הגיעו הצדדים במסגרת הסדר הפשרה

22. מבלי להודות בטענות או בדרישות או בתביעות וכפוף לאישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט, הוסכם כדלקמן:

23. הקבוצה המיוצגת שעליה יחול הסדר הפשרה (להלן: "חברי הקבוצה"):

"כל לקוחותיה העסקיים של הנתבעת שהתקשרו עמה בהסדר חברה, ושהחל מתחילת פעילותה של הנתבעת (בשנת 2010) ועד לשנת 2016 (כולל) נגבו מהם סכומים גבוהים יותר מאלה שעליהם הוסכם במסגרת הסדר החברה".

24. "המועד הקובע": המועד שבו תהפוך החלטת בית המשפט שמאשרת את הסדר הפשרה (בהתאם להוראות סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות) לפסק דין חלוט.

25. **הפיצוי הכספי שתעניק הנתבעת במסגרת ההסדר**: הוסכם בין הצדדים כי סכום הפשרה הכולל והסופי יעמוד על סך של 1,750,000 ש"ח (להלן: "סכום הפשרה הכולל").

26. בשים לב שהתובענה הגיעה לכדי שלב מתקדם יחסית, לאחר ביצוע המדגם לפי הוראות מומחה בית המשפט, ולאחר שכל צד ביצע ניתוח עובדתי של תוצאות המדגם, הרי שסכום הפשרה הכולל מבוסס על הערכת הצדדים את סיכויי וסיכוני התובענה בהתאם לתוצאות המדגם כפי שנטענו על ידי כל אחד מהצדדים.

27. תשלום סכום הפשרה הכולל יבוצע כדלקמן:

27.1. סכום הפשרה ישולם לחברי הקבוצה, באמצעות מתן הנחות שימוש (כהגדרתן להלן) ללקוחות פעילים של הנתבעת ב-18 החודשים שקדמו למועד הגשת הבקשה דנן (להלן: "הלקוחות הזכאים"). הנתבעת הצהירה בפני ב"כ התובעות, מהו היקף הלקוחות הזכאים בהתאם לרישומיה ועל בסיס הערכה זו בוצע חישוב גובה הנחת השימוש כמפורט להלן. מאחר שעסקינן במידע סודי-מסחרי, הרי שבהתאם להוראות בית המשפט הנכבד נתון זה ואופן חישוב הנחת השימוש גם הוצגו לבית המשפט הנכבד במעטפה חתומה שהוגשה ללשכת השופטת, מבלי להעלותה למערכת "נט המשפט";

27.2. לכל אחד מהלקוחות הזכאים יינתנו 4 הנחות שימוש בחשבון העסקי עבור נסיעות במוניות ו-4 הנחות שימוש נוספות בחשבון העסקי עבור משלוחים, ובסך הכל 8 הנחות שימוש (כל אחת מהנחות השימוש להלן: "הנחת שימוש"). הנחות השימוש תוזנה ללקוחות העסקיים על ידי הנתבעת באופן יזום ומבלי שהלקוחות העסקיים יידרשו לנקוט פעולה כלשהי מצידם;

27.3. כל הנחת שימוש תעמוד על סך של 9.78 ש"ח. הנתבעת מצהירה בזאת כי חישוב גובה הנחת השימוש נעשה על בסיס מספר הלקוחות הזכאים וסכום הפשרה הכולל;

27.4. כלומר, כל אחד מהלקוחות הזכאים יהיה זכאי להנחות שימוש מצטברות בסך של 78.24 ש"ח. בשים לב שלטענת התובעות תוצאות המדגם מלמדות על נזק בסך 5.1 ₪ לנסיעה

לכל חבר קבוצה, אזי המדובר על פיצוי שבמסגרתו כל לקוח זכאי יקבל פיצוי בשווי כפול מהנזק הממוצע כאמור, לניצול ב-8 שימושים שונים.

27.5. הנחות השימוש יעמדו לזכות כל לקוח זכאי בתוך 30 ימים מהמועד הקובע. הנחות השימוש יעמדו למשך תקופה כדלהלן:

27.5.1. הנחות השימוש עבור מוניות – יעמדו לזכות כל לקוח זכאי למשך 3 חודשים;

27.5.2. הנחות השימוש עבור משלוחים – יעמדו לזכות כל לקוח זכאי למשך 6 חודשים;

27.6. במועד הענקת ההנחות, תישלח אל איש הקשר של כל לקוח זכאי, באמצעות כתובת הדוא"ל הרשומה אצל הנתבעת וכן באמצעות הודעת "פופ-אפ" בממשק האינטרנטי של איש הקשר שתופיע עד לכניסה הראשונה של איש הקשר לממשק האינטרנט במהלך התקופה הרלבנטית, הודעה אשר מפרטת את זכאותו להנחות השימוש במסגרת הסדר פשרה שאושר בתובענה שבנדון בזו הלשון:

"לקוח יקר, בהתאם להסדר פשרה במסגרת ת"צ 1577-11-16, הנך זכאי להנחות בשווי של 9.78 ש"ח (כל אחת), בגין 4 נסיעות ו-4 משלוחים דרך החשבון העסקי. ההנחות בגין המוניות בתוקף למשך 3 חודשים ממועד הענקתן, וההנחות בגין המשלוחים בתוקף למשך 6 חודשים ממועד הענקתן. הודעה זו אינה "דבר פרסומת" כהגדרתו בהוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982".

27.7. לאחר חודש וחצי תשלח הנתבעת לאיש הקשר של כל לקוח זכאי, באמצעות כתובת הדוא"ל הרשומה אצל הנתבעת וכן באמצעות הודעת "פופ-אפ" בממשק האינטרנטי של איש הקשר שתופיע עד לכניסה הראשונה של איש הקשר לממשק האינטרנט במהלך התקופה הרלבנטית, הודעה נוספת בדבר זכאותו להנחות השימוש בזו הלשון:

"לקוח יקר, להזכירך כי בהסדר פשרה במסגרת ת"צ 1577-11-16, קיבלת הנחות בשווי של 9.78 ש"ח (כל אחת), בגין 4 נסיעות ו-4 משלוחים דרך החשבון העסקי. ההנחות בגין המוניות בתוקף למשך 3 חודשים ממועד הענקתן, וההנחות בגין המשלוחים בתוקף למשך 6 חודשים ממועד הענקתן. הודעה זו אינה "דבר פרסומת" כהגדרתו בהוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982".

27.8. בתוך 14 יום מחלוף ששת החודשים שממועד הענקת הנחות השימוש, תגיש הנתבעת הודעה לבית המשפט, מלווה בדו"ח מתאים מטעם סמנכ"ל הכספים של הנתבעת, אשר יאשר את ביצוע הוראות הסדר הפשרה (להלן: "הדו"ח").

28. **הצדדים סבורים שהסדר פשרה כאמור ובהיקף ניכר כאמור, אשר מביא להנחות אמיתיות ושוות כסף מזומן, שבהן יוכלו לעשות שימוש הלקוחות הפעילים של הנתבעת – הם הלקוחות אשר באופן תדיר ושוטף אכן מזמינים את שירותיה – מאזן נכונה בין סיכויי וסיכויי הצדדים בתיק.**

29. מוסכם, כי הנתבעת תישא בחוצאות הכרוכות בפרסומים לפי הוראות סעיפים 25(א)(3) ו-25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, וכן בכל עלות אחרת הכרוכה בהסדר פשרה זה ו/או בהוצאתו אל הפועל.

30. הסדר הפרשה יעמוד לעיונו של כל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי כוח התובעות, באמצעות משלוח דוא"ל לכתובת Office@heu-law.com, וכן באתר האינטרנט של הנתבעת.

ד. ויתור על תביעות ומעשה בית דין

31. הוסכם בין הצדדים, כי אין בהסדר הפרשה כדי הודאה בטענות או בדרישות או בתביעות או בחלק מהן או כדי ראיה או ראשית ראיה לנכונות טענות או דרישות או תביעות או כדי הסכמה להן.

32. אישור הסדר הפרשה על ידי בית המשפט ומתן פסק הדין יהיו מעשה בית דין לכל הטענות, ההפרות והעילות שמפורטות בתובענה ו/או הנובעות מהן ו/או קשורות להן, וזאת נגד התובעות ונגד כול חברי הקבוצה, ביחד ולחוד, למעט מי שבית המשפט יאשר את הוצאתו מהקבוצה בעקבות הודעתו על רצונו שלא יחול עליו הסדר הפרשה, בהתאם להוראות סעיפים 18(ו), 19(ד)(2) ו- 19(ד)(3) לחוק, וכן יהיו ויתור וסילוק מצד התובעות ומצד כל אחד מחברי הקבוצה, כלפי הנתבעת ו/או מי מטעמה, כך שלאחר אישור הסדר הפרשה, לתובעות ולחברי הקבוצה לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא שנוגעים לתובענה.

ה. גמול, החזר הוצאות ושכר טרחה

33. בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק, ההמלצה המוסכמת שאליה הגיעו הצדדים לעניין תשלום גמול ושכר טרחה היא סך של 437,500 ₪ (בתוספת מע"מ), אשר מהווה שיעור של 25% מסכום הפרשה הכולל, אשר יחולק באופן הבא:

- 33.1. סך של 43,750 ₪ בתוספת מע"מ ישולם לתובעת 1 כגמול;
- 33.2. סך של 43,750 ₪ בתוספת מע"מ ישולם לתובעת 2 כגמול;
- 33.3. סך של 350,000 ₪ בתוספת מע"מ ישולם לב"כ התובעות כשכר טרחה;
- 33.4. סך של 25,000 ₪ בתוספת מע"מ, ישולם לתובעת 1 כהחזר הוצאות מומחים בתובענה;
- 33.5. הגמול, החזר הוצאות ושכר הטרחה שמפורטים לעיל ישולמו בשתי פעימות: מחציתם תשולם בתוך 30 ימים מהמועד הקובע ומחציתם השנייה תשולם בתוך 30 ימים ממועד הגשת הדו"ח.
- 33.6. כנגד תשלום כל הסכומים שלעיל יונפקו חשבוניות מס כדין, והתשלום יבוצע לאחר העברת אישורי ניהול חשבון, אישורי ניהול ספרים ואישורים בדבר ניכוי מס במקור.

34. הצדדים מבקשים מבית המשפט הנכבד לאשר את הסכומים שהומלצו.

35. לעמדת הצדדים, הגמול ושכר הטרחה בתיק דנן הוא מידתי, ראוי ותואם את התועלת שהושגה לחברי הקבוצה הפוטנציאליים, את הסיכון וההוצאות שבו נשאו התובעות ואת עבודתם הרבה של ב"כ התובעות במסגרת התובענה.

36. במסגרת ההמלצה לעניין הגמול לתובעות ושכר הטרחה לבאי כוחן נלקחו בחשבון, בין היתר,

השיקולים באים :

- 36.1. ענייננו בתובענה אשר מתנהלת מאז שנת 2016, כאשר כאמור בשנת 2019 אושרה התובענה כייצוגית ;
- 36.2. בהמלצת בית המשפט הנכבד, נוהל החלק העיקרי של התובענה באמצעות בירור מקצועי, בשיתוף מומחים של הצדדים וכן מומחה בית המשפט, ובמסגרת כך נערכו מספר רב של דיוני בפני בית המשפט הנכבד וכן בפני מומחה בית המשפט – הכל לצורך העמדת המדגם ;
- 36.3. בשים לב להיקפו של המדגם (אשר כלל כ-1,000 נסיעות בשלב א' ו-985 נסיעות נוספות בשלב ב') – נדרשו ב"כ התובעות לבדוק את פרטי כל הנסיעות שנמסרו על ידי הנתבעת, החוזים של החברות שביצעו את הנסיעות ולהצליב בין הנתונים השונים. המדובר על עבודה ידנית, סיוזיפית ומאומצת, אשר פעמים רבות אף נדרשה לביצוע באופן כפול או משולש בהעדר חלק מהנתונים או קבלת נתונים ומסמכים באופן מדורג. בחלק מהמקרים אף נדרשו בקשות שונות וקיום דיונים כדי לזקק את החומר העובדתי שנועד לתמוך בתוצאות המדגם.
- 36.4. התיק הגיע לכדי שלבים מתקדמים של התובענה הייצוגית עצמה, נקבעו דיוני הוכחות לחודש מאי 2025 והתובעות אף הגישו את תצהירי העדות הראשית וחוות הדעת מטעמן, אשר מנתחים מבחינה עובדתית ומקצועית את תוצאות המדגם.
- 36.5. העובדה כי הנתבעת תעניק לחברי הקבוצה פיצוי בסך משמעותי של 1,750,000 ₪ - סכום אשר כשלעצמו הוא משמעותי ביותר ;
- 36.6. הפיצוי לחברי הקבוצה הנו פיצוי ממשי, בדמות הנחות שימוש שבהן יעשו שימוש הלקוחות הפעילים של הנתבעת, כפול מהנזק הממוצע שנמצא בניתוח המדגם על ידי התובעות, וזאת כאשר מנגד עמדת הנתבעת היתה ששיעור הנזק נמוך ואינו מקנה כל פיצוי.
- 36.7. הסיכון שלקחו על עצמם התובעות ובאי-כוחה בניהול התובענה עבור חברי הקבוצה, בעניין שהיקפו האישי אינו גבוה, ולא היה מתממש אילולא התובעות ובי"כ היו לוקחים זאת על עצמם. בתוך כך, לאור אופיו המקצועי של התיק, יש ליתן הדעת גם לנכונות התובעות לשאת בהוצאות גבוהות של מומחים ומומחה בית המשפט.
- 36.8. שכר טרחת עורכי הדין והגמול אינם גורעים מהפיצוי לחברי הקבוצה, אלא משולמים בנוסף להם.
- 36.9. נכונות התובעות ובאי כוחן להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה טרם הכרעה בתובענה מצדיקה אף היא את אישור שכר הטרחה והגמול המומלצים. זאת, בין היתר, בכדי לעודד פשרות ראויות ויעילות, ולהימנע מיצירת תמריץ לחייב הכרעה שיפוטית שלא לצורך, מקום שבו ניתן לסיים את ההליך בפשרה המיטיבה עם הקבוצה.
37. לעניין זה נוסיף, כי השיעור שהוסכם עומד באמות המידה שנקבעו בפסק דינו של כבוד נשיא בית המשפט העליון בע"א 2046/10 עזבון המנוח שמש נ' רייכרט (23.5.12). באותו עניין נקבע

כדלקמן:

"בתביעות ייצוגיות שעניינן בסעד כספי יש לאמץ את שיטת האחוזים כשיטה המקובלת לקביעת שכר הטרחה של עורך הדין המייצג. שיעור האחוזים שייפסק יושפע הן מנסיבותיו הספציפיות של ההליך, הן מהאופן בו הסתיים ההליך והן מגובה הסכום שנפסק. כמו כן יחושב שיעור שכר הטרחה מתוך הסכום שנגבה על ידי הקבוצה בפועל. כמו כן, מן הראוי לפסוק את שכר הטרחה בשיעור מדורג, במובן זה שכלל שסכום הזכייה גדל אחוז שכר הטרחה קטן" (שם, פסקה 11).

1. הסכמות בנוגע לאגרה

38. בהתאם לתקנות בתי המשפט (אגרות)(תיקון) התשע"ח – 2018, התובענה אינה אמורה להיות כפופה לתשלום אגרה, שכן הוגשה בשנת 2016, קודם ליום התחילה, אולם מטעמי זהירות הוסכם בין הצדדים שכל שתחול חובת תשלום אגרה – הרי שהנתבעת תישא בה.

2. היעדר הצורך במינוי בודק

39. כידוע, סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי בית המשפט רשאי לאשר הסדר פשרה מבלי שקיבל חוות דעת מבודק שנתמנה לשם כך, אם סבר שחוות הדעת האמורה אינה נדרשת מטעמים מיוחדים שיירשמו.

40. ואמנם, בתי המשפט שנדרשו לסוגית מינוי הבודק, פירשו את הוראת סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות פרשנות תכליתית, וקבעו, כי מינוי בודק יעשה מקום בו חוות דעתו המקצועית של הבודק נדרשת לשם קביעת סבירותו והגינותו של ההסדר המוצע בנסיבות המקרה.

41. בהקשר זה כבר נקבע, כי ישנם שלושה שיקולים לאי מינוי בודק: האחד, כאשר מבחינה פרקטית אין זה יעיל למנות בודק שכן ערכו הכספי של הסדר הפשרה מוגבל ואינו מצדיק את העלות המשמעותית והעיכוב ביישום הסדר הפשרה כתוצאה ממינוי בודק; השני, כאשר מבחינה עניינית אין הצדקה למינוי בודק וזאת כאשר מדובר בהסדר פשרה המבוסס על השבה כספית מלאה; ושלישי, כאשר מבחינה דיונית אין צורך במינוי בודק ובכלל זה מקרים בהם בית המשפט היה מעורב בגיבוש ועיצוב הסדר הפשרה. ר': ת"צ (מחוזי חי') 16223-07-15 גוליאן נ' מעדני יחיעם (נבו 2.5.2017). התבלינים (נבו 13.8.2018); ת"צ (מחוזי חי') 16223-07-15 גוליאן נ' מעדני יחיעם (נבו 2.5.2017).

42. במקרה דנן, בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו מכח סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ולהימנע ממינוי בודק, מהטעמים כדלקמן:

42.1. בענייננו כל התהליך המקצועי, אשר נועד להעמיד את המדגם בוצע על ידי מומחה בית המשפט ובהכוונתו.

42.2. לאור קיומו של המדגם, ובשים לב שהמחלוקת לגבי תוצאותיו היא משפטית/עובדתית, הרי שלצורך אישור הסדר הפשרה לא נדרשת מומחיות מיוחדת נוספת, ועל-כן לא דרוש בודק.

42.3. ודוק, עסקינן בהחלטה משפטית, שבוחנת את סיכוני וסיכויי התובענה לאור מסכת הנתונים שהוצגו בפני בית המשפט, לרבות בתצהירים. החלטה זו נמצאת במתחם שיקול הדעת של בית המשפט הנכבד. אין מדובר בעניינים חשבונאיים מורכבים שדורשים מומחיות מיוחדת שבהם שיקול דעתו של בודק עדיף על שיקול דעתו של בית המשפט,

ובמקומות שבהם נדרשה גישה מקצועית – הרי שמומחה בית המשפט כבר חיווה את דעתו בנוגע לדרך עריכת המדגם וכך הוא נערך.

42.4. בנסיבות המקרה דין סבורים הצדדים כי לא רק שאין כל צורך במינוי בודק, אלא שמינוי כאמור עלול לעכב את ביצוע הסדר הפשרה ולהכביר על הצדדים הוצאות נוספות ומיותרות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש. מינויו של בודק מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן, הן של כסף – באופן שלא בכל מקרה התועלת שצומחת מן המינוי עולה על העלות שלו.

ח. הסדר הפשרה ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה

43. הסדר הפשרה מביא הישג משמעותי ביותר לציבור, בדמות פיצוי כספי בסך כולל של 1,750,000 ש"ח, שיינתן באמצעות הנחות מזומן לחברי הקבוצה הפעילים ב- 18 החודשים עובר למועד הגשת הבקשה דין.

44. המנגנון שהוסכם במסגרת הסדר הפשרה להענקת סכום הפשרה הכולל, מוודא מצד אחד כי מי שייחנה מהסדר הפשרה הינו ככל הניתן חברי הקבוצה, ומצד שני, מוודא כי סכום הפשרה הכולל ייצא מכיסה של הנתבעת, באופן המשרת את כל התכליות שפורטו בסעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות, ובכלל זה: התובענה אפשרה ליחיד הקבוצה לממש את זכות הגישה לערכאות מקום בו לא היו מנהלים הליך משפטי בגין הנזק האישי שלהם אלמלא ההליך הייצוגי; סכום הפיצוי המשמעותי משרת את תכלית אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו; הסדר הפשרה, המעניק לחברי הקבוצה סעד הולם כבר היום, עדיף על פני החלופה של המשך ניהול משפטי ארוך ויקר שצפוי להימשך שנים רבות נוספות, לרבות בהליכי ערעור, ותוצאתו אינה מובטחת למי מן הצדדים.

45. לבסוף, הסדר הפשרה המתוקן כולל בתוכו את כל המלצות והערות בית המשפט הנכבד במהלך הדיון מיום 24.4.2025 ובהחלטתו מיום 12.5.2025, שהושמעו לאחר שהוצגו בפני בית המשפט הנכבד הנתונים החסויים שעל בסיסם גובשו הסכמות הצדדים, באופן שמלמד כי עבר את מסננת הסבירות הראשונה של בית המשפט הנכבד.

ט. פרסום הסדר הפשרה

46. הנתבעת תפרסם הודעה לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה בשני עיתונים יומיים בנוסח המצורף כנספח "1" להסדר הפשרה ובאתר האינטרנט שלה, תוך קישור להסדר הפשרה; בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, במועד שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד.

47. לאחר מתן פסק דין שמאשר את הסדר הפשרה, תפרסם הנתבעת הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה, בנוסח שיוגש על ידי הצדדים לאישור בית המשפט בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

48. כל עלויות ביצוע ההסדר, לרבות עלויות פרסום ההודעות, יחולו על הנתבעת.

י. הסכמות בנושא ביטול הסדר הפשרה

49. דחה בית המשפט את הבקשה לאישור הסדר הפשרה - יהא הסדר הפשרה על כל חלקיו ונספחיו

בטל מעיקרא (void) וחסר כל תוקף משפטי, כאילו לא נחתם מלכתחילה, מבלי שיידרשו הצדדים לפעול באופן כלשהו לביטולו.

50. הוסכם כי ככל שהורה בית המשפט על אישורו של הסדר הפשרה תוך שינוי איזו מהוראותיו או תניותיו, או קבע בית המשפט, שאיזו מהוראות הסדר הפשרה הנה חסרת תוקף או בלתי אכיפה - יהא כל אחד מהצדדים זכאי לבטל את הסדר הפשרה, בהודעה בכתב אשר תישלח למשנהו בתוך 20 ימים ממועד קביעת בית המשפט ותוגש לבית המשפט.

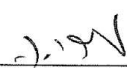
51. בנוסף, הוסכם כי אם למעלה מ-150 חברי קבוצה יגישו לבית המשפט הנכבד הודעת פרישה, ובית המשפט יתיר להם לצאת מן הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה, תהא זכאית הנתבעת לבטל את הסדר הפשרה, בהודעה בכתב אשר תישלח לב"כ התובעות בתוך 20 יום ממועד הפרישה ותוגש לבית המשפט.

יא. סיכום

52. לעמדת הצדדים, הסדר הפשרה שאליו הגיעו, ובכלל זה סכום הפשרה, משקפים פשרה ראויה, הוגנת וסבירה ועונה על מטרות חוק תובענות ייצוגיות באופן הולם, וכי היא מבטאת את הסיכונים והסיכויים של שני הצדדים בהמשך ניהול התובענה לגופה, הכול כפי שעולה מטענות הצדדים במסגרת כתבי הטענות שהוגשו על-ידיהם בקשר עם ההליכים מושא הסדר הפשרה. האמור נכון ביתר שאת משעה שלאחר הדיון מיום 24.4.2025 באו הצדדים בדברים ביניהם, והטמיעו במסגרת הסדר הפשרה את כל הערותיו והמלצותיו של בית משפט נכבד זה מהדיון ומהחלטה מיום 12.5.2025.

53. הואיל והבקשה לאישור הסדר הפשרה המקורי נתמכה בתצהיריהם של הצדדים ובאי כוחם, לבקשה זו לא מצורפים תצהירים.

54. לפיכך, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו ולאשר את הסדר הפשרה. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את ההמלצה המוסכמת שאליה הגיעו הצדדים לעניין תשלום גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי כוחה.

 עדי קרני שטרית, עו"ד	 מיכאל גינסבורג, עו"ד	 עדי קרני שטרית, עו"ד	 עדי קרני שטרית, עו"ד
גולדפרב, גרוס זליגמן ושות'		ב"כ התובעות זמייצגות	
ב"כ הנתבעת			