

1

ת"צ 47784-11-22
בפני כב' הש' אבי פורג

בבית המשפט המחוזי
מרכז-לוד

1. שחר שורץ, ת.ז. 028764488

בעניין:

2. רונן מזרחי, ת.ז. 024038234

ע"י ב"כ עוה"ד חן שטיין ו/או ד"ר עו"ד ליאת שטיין ואח'
ממרכז עזריאלי 1, המגדל העגול, קומה 35, תל-אביב 6701101
טל': 03-6245588 ; פקס': 03-6245599

המבקשים;

- נ ג ד -

ג'יטי גטאקסי סרוויס ישראל בע"מ, ח.פ. 514486547

ע"י עוה"ד מיכאל גינסבורג ו/או עדי קרני שטרית
ממשרד גולדפרב גרוס זליגמן ושות'
רח' יגאל אלון 98, מגדל אלקטרה, קומה 45, תל-אביב 6789141
טל': 03-6089367 ; פקס': 03-5702969

המשיבה;

הסדר פשרה

בין:

1. שחר שוורץ, ת.ז. 028764488
 2. רונן מזרחי, ת.ז. 024038234
 ע"י ב"כ עוה"ד חן שטיין ו/או ד"ר עו"ד ליאת שטיין ואח'
 ממרכז עזריאלי 1, המגדל העגול, קומה 35, תל-אביב 6701101
 טל': 03-6245588 ; פקס': 03-6245599

המבקשים;

לבין:

גייטי גטאקסי סרוויס ישראל בע"מ, ח.פ. 514486547
 ע"י עוה"ד מיכאל גינסבורג ו/או עדי קרני שטרית
 ממשד גולדפרב גרוס זליגמן ושות'
 רח' יגאל אלון 98, מגדל אלקטרה, קומה 45, תל-אביב 6789141
 טל': 03-6089367 ; פקס': 03-5702969

המשיבה

הואיל:

ובחודש נובמבר 2022 הוגשו על-ידי המבקשים תביעה ובקשה לאשר אותה כתובענה ייצוגית בבית-המשפט המחוזי מרכז בלוד במסגרת ת"צ 47784-11-22 (להלן בהתאמה: "התביעה", "בקשת האישור" ו-"התובענה", בהתאמה), שבמסגרתה נטען על-ידי המבקשים, בין היתר, כי המשיבה מחייבת את המשתמשים באופן אוטומטי בגין כל ביטול הזמנה באפליקציה, זאת בניגוד למדיניות השירות המוצהרת שלה, ובכך מפרה את הוראותיו של חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, לרבות ניצול והטעייה, כמו גם דינים נוספים רבים ובכללם בין היתר - פקודת הנזיקין [נוסח חדש] תשכ"ח - 1968, חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973, חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט - 1979 ועוד, הכל כמפורט בבקשת האישור;

והואיל:

ולאחר קבלת בקשת האישור בידי המשיבה, נפגשו הצדדים ונדברו ביניהם על מנת לנסות להגיע להבנות ולפשרה בתיק;

והואיל:

ובמהלך הפגישה שהתקיימה בין ב"כ הצדדים טענה המשיבה בפני ב"כ המבקשים כי מנגנון החיוב האוטומטי שאחראי לגביית דמי השירות אינו מופעל מידי ביטול הזמנה באפליקציה, אלא אך ורק במצבים שמוגדרים במדיניות השירות, לאחר בחינת מאפייני המשתמש בהתאם למדיניות החיובים הפנימית של המשיבה (להלן: "מדיניות החיובים"), וכי נתונים מתוך מערכות המשיבה תומכים בטענה זו.

והואיל:

ולשיטת המבקשים ביטולים שנעשו על ידי המשתמשים לבקשת הנהג אינם חוסים תחת הביטולים אשר מוגדרים במדיניות השירות, ומשכך המשיבה אינה זכאית לחייב את הלקוחות בדמי שירות בהתאם למדיניות השירות;

והואיל:

ולאחר משא-ומתן ממושך של חודשים שבמהלכם הוחלפו טיוטות רבות והתקיימו שיחות רבות ואף התקיימו פגישות פרונטאליות, הצליחו הצדדים להגיע להסכמות ולגבש ביניהם הסדר פשרה זה, על אף הפערים ביניהם, וזאת מתוך שקלול הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך, משני הצדדים, וכן על מנת לחסוך בזמן שיפוטי ובהוצאות הנלוות לניהול ההליך;

והואיל:

והצדדים מאמינים כי סיום ההליכים במסגרת הסדר פשרה זה יהא לטובת חברי הקבוצה כהגדרתה להלן; כי הסדר הפשרה הנו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם

של חברי הקבוצה; כי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין והכל על פי תנאי הסדר זה להלן;

לפיכך הוסכם, הוצהר והותנה בין הצדדים, כדלקמן:

1. מבוא והגדרות

- 1.1. המבוא והנספחים להסדר זה מהווים חלק בלתי נפרד ממנו.
- 1.2. הסדר פשרה זה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו ולא יישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסכם.
- 1.3. הסדר פשרה זה יהא חסר תוקף, בטל וללא כל השפעה ללא אישור בית המשפט של הסדר פשרה זה, על כל רכיביו. כל עוד לא אושר הסדר זה כמפורט להלן, הוא לא ישמש, גם אם נחתם, כראיה בכל הליך ותוקפו המשפטי יהא זהה לזה של מסמך שהוצג במשא-ומתן והצדדים לא יהיו רשאים לעשות בו כל שימוש שהוא.
- 1.4. חלוקת הסדר זה לסעיפים, ומתן הכותרות לסעיפים, נעשו לשם הנוחות בלבד ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנות ההסדר.
- 1.5. בהסדר זה תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בצידם:

חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006	" חוק תובענות ייצוגיות "
תקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010	" תקנות תובענות ייצוגיות "
בית המשפט המחוזי במחוז מרכז	" בית המשפט "
כמפורט בכותרת ההסכם	" המבקשים "
כמפורט בכותרת ההסכם	" המשיבה "
עו"ד חן שטיין ו/או ד"ר ליאת שטיין, עו"ד ממרכז עזריאלי 1, המגדל העגול, קומה 35, תל-אביב 6701101, טל: 03-6245588 : פקס: 03-6245599.	" ב"כ המבקשים "
עו"ד מיכאל גינסבורג ו/או עו"ד עדי קרני שטרית, משרד גולדפרב גרוס זליגמן ושות', רח' יגאל אלון 98, מגדל אלקטרה, קומה 45, תל-אביב 6789141 טל': 03-6089367 פקס: 03-5702969	" ב"כ המשיבה "

המועד שבו תהפוך החלטת בית המשפט המאשרת את הסדר הפשרה (בהתאם להוראות סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות) לפסק דין חלוט. **"המועד הקובע"**

כל מי שחוייב על ידי המשיבה בגין דמי שירות בשבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור ועד למועד הקובע, כפי שהוגדר בבקשת האישור. **"הקבוצה"**

2. כללי

- 2.1. הצדדים מצהירים כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית ו/או אחרת - להתקשרות בהסדר זה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, והכל בכפוף לאישור בית המשפט הנכבד ובהתאם להוראותיו.
- 2.2. אין בהסדר הפשרה כדי הודאה בטענות או בדרישות או בתביעות או בחלק מהן או כדי ראייה או ראשית ראייה לנכונות טענות או דרישות או תביעות או כדי הסכמה להן.
- 2.3. לסילוק מלא, סופי ומוחלט של כל התביעות ו/או הדרישות ו/או טענות המבקשים וחברי הקבוצה ו/או מי מהם ו/או כל מי מטעמם ו/או בשליחותם, מכל מין וסוג שהוא, מושא כלל המחלוקות שמפורטות בהליך המשפטי ובגין כל עילת תביעה ביחס לדמי השירות, הוסכם בין הצדדים כי יתחייבו לנהוג באופן שיפורט להלן.

3. ויתור, סילוק ומעשה בית דין

- 3.1. מוסכם על הצדדים כי אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט ומתן פסק דין יהוו מעשה בית דין כלפי המבקשים וכל חברי הקבוצה, ביחד ולחוד (למעט מי שביט המשפט יאשר את הוצאתו מהקבוצה בעקבות הודעת הפרישה כהגדרתה להלן) ביחס לכל הסעדים שנתבעו בבקשת האישור ובתביעה וביחס לכל ההפרות והעילות המפורטות בבקשת האישור ובתביעה ו/או נובעות מהן ו/או קשורות לדמי השירות. כן יהוו הם ויתור וסילוק מצד המבקשים ומצד כל אחד מחברי הקבוצה, כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, כך שלאחר אישור הסדר הפשרה, למבקשים ולחברי הקבוצה לא תעמוד עוד כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא שנוגעים לבקשת האישור ולתביעה.

4. עדכון מדיניות החיובים הפנימית של המשיבה תחת מדיניות השירות - צמצום המקרים שבהם ייגבו דמי שירות מהמשתמשים, זאת בהתאם לצו העשה שהתבקש

- 4.1. בתוך 90 ימים ממועד חתימת הסדר הפשרה זה, תעדכן המשיבה את מדיניות החיובים, כך שבגין ביטולים שנעשו על ידי המשתמשים דרך האפליקציה ועונים לתנאים שמפורטים במדיניות השירות, כאשר יש יסוד סביר להניח שהם בוצעו לבקשת הנהג, לא ישולמו מעתה דמי שירות (בניגוד למצב הקיים כיום).
- 4.2. הצדדים הסכימו כי המקרים שבהם יש יסוד סביר להניח שהביטול בוצע לבקשת הנהג הם אלה שמקיימים את שני התנאים המצטברים הבאים: (1) המשתמש סימן

- באפליקציה כי ביטול ההזמנה נעשה לבקשת הנהג; (2) עובר לביטול ההזמנה על ידי המשתמש בוצעה שיחה מהנהג למשתמש, דרך האפליקציה.
- 4.3 לצורך הטמעת השינוי במדיניות החיובים, תדאג המשיבה לפיתוח מנגנון אוטומטי שיזהה את המקרים שמקיימים את התנאים המתוארים בסעיף 4.2 לעיל, וימנע מראש את החיוב בדמי השירות. עד למועד השלמת הפיתוח של מנגנון זה שיעשה אוטומטית, תפעיל המשיבה מנגנון זמני (שיפותח אף הוא לצורך הסדר הפשרה) שיזהה את המקרים שעומדים במדיניות השירות ובתנאים שמפורטים בסעיף 4.2 לעיל, כאשר בכל מקרה שבו בוצע חיוב בדמי שירות בהתאם למדיניות השירות, יינתן לאחר מכן זיכוי בהתאם למדיניות החיובים המעודכנת בהתאם לאמור בהסדר זה.
- 4.4 שינוי מנגנון החיובים כמפורט לעיל והחלתו תעשה באופן אוטומטי כך שיחול על כלל חברי הקבוצה, ללא צורך בביצוע כל פעולה או מעורבות של חברי הקבוצה מצידם, והיא תינתן להם ללא צורך בדבר ולא תהיה מותנית בכל מגבלה או תנאי.
- 4.5 ממידע שהציגה המשיבה לב"כ המבקשים מתוך מערכותיה, עלויות הפיתוח של המנגנון האוטומטי על ידי המשיבה, לרבות עלויות הפיתוח והתפעול של המנגנון הזמני עד להשלמת הפיתוח של המנגנון הקבוע, שאותם מתחייבת המשיבה לפתח מכוח הסדר פשרה זה, מוערכות בסכום מצטבר של כ- 850,000 ₪ ("סכום הפשרה"). ויובהר, המדובר בפיתוחים שנעשים בעקבות הגשת בקשת האישור, במסגרת הסדר הפשרה, ומהווים, מבלי לפגוע בטענות המשיבה, הלכה למעשה את צו העשה שלו עתרו המבקשים במסגרת בקשת האישור.
- 4.6 המשיבה מתחייבת להקצות את מלוא המשאבים הדרושים לטובת פיתוח המנגנונים שמפורטים בסעיף 4 על ידה באופן שבו הסדר הפשרה ימומש במלואו. כן מתחייבת המשיבה להגיש תצהיר ערוך כדין בדבר השלמת פיתוח המנגנון הזמני, וזאת בתוך 10 ימים ממועד עדכון מדיניות החיובים על פי הסדר זה.
- 4.7 במקביל לעדכון מנגנון החיובים, בתוך 7 ימים מהמועד הקובע ובמשך 3 חודשים, תפרסם המשיבה באתר האינטרנט שלה את ההודעה בנוסח שלהלן: "ביום _____ עודכנה מדיניות החיובים של Gett, תחת מדיניות השירות. בהתאם להסדר הפשרה במסגרת תביעה ייצוגית שמספרה ת"צ 47784-11-22, ביטולים באפליקציה שחוסים תחת מדיניות השירות ושיש יסוד סביר להניח שנעשו על ידי המשתמשים לבקשת הנהג, כהגדרתם בהסדר הפשרה, לא יחויבו בדמי שירות".
- 4.8 המשיבה מצהירה כי היא מקפידה על הוראות הדין, וכי היא מתחייבת להמשיך להקפיד על כך בעתיד.

5. תשלום גמול למבקשים, שכר טרחה לב"כ והחזר הוצאות

- 5.1 הצדדים הסכימו להביא בפני בית המשפט הנכבד המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול למבקשים ולעניין שכר טרחת באי כוחם, בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות ("ההמלצה מוסכמת").
- 5.2 ההמלצה המוסכמת לעניין הגמול לכל אחד משני המבקשים הינה 17,000 ₪ בתוספת מע"מ ושכר הטרחה לבאי-כוח המבקשים בסכום של 116,000 ₪ בתוספת מע"מ.

- 5.3. הגמול והמחצית הראשונה של שכר הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים מהמועד הקובע. המחצית השנייה של שכר הטרחה תשולם בתוך 90 ימים מהמועד הקובע. התשלום יתבצע לאחר העברת אישורי ניהול חשבון, אישורי ניהול ספרים ואישורים בדבר ניכוי מס במקור. אשר לתשלום שכר הטרחה, ב"כ המבקשים ישלחו למשיבה חשבון עסקה עובר לביצוע התשלום, וחשבונית מס כדין לאחר ביצועו.
- 5.4. מובהר, כי הגמול למבקשים ושכר טרחת באי-כוחם הנם מעבר להתחייבויות המשיבה במסגרת הסדר הפשרה, ואינם ניתנים על חשבון חברי הקבוצה, אלא בנוסף.
- 5.5. במסגרת ההמלצה לעניין גמול למבקשים ושכר טרחת באי-כוחם, נלקחו בחשבון השיקולים הבאים, בין היתר:
- א. מידת החשיבות הציבורית של בקשת האישור – לשיטת המבקשים, בקשת האישור הציפה סוגיה צרכנית חשובה והגשימה אינטרסים, הן מבחינת חברי הקבוצה, הן מבחינה ציבורית;
 - ב. העובדה כי מדובר בתיק שמתנהל משנת 2022, שנמצא עדיין בשלב בקשת האישור, ושטרם הוגשה בו תשובת המשיבה לבקשת האישור וטרם התקיים בו דיון קדם משפט ראשון, ומשכך צפוי הוא להתנהל עוד זמן רב אלמלא הסדר הפשרה;
 - ג. נכונות המבקשים ובאי כוחם לסיים את המחלוקת באופן יעיל ובאמצעות הידברות עם המשיבה והחיסכון במשאבי המערכת השיפוטית;
 - ד. העובדה כי הושגה התכלית העיקרית של בקשת האישור - קבלתו, הלכה למעשה, של צו עשה;
 - ה. התועלת שיפיקו הצרכנים מההסדרה העתידית של המשיבה לשנים הבאות ושינוי צורת ההתנהלות של המשיבה. שיקול זה הוכר כמצדיק פסיקת גמול ושכר טרחה, מעבר לעלויות הפיתוח הגבוהות שיושקעו לטובת יישום ההסדר;
 - ו. העובדה כי ההטבה שמוענקת לציבור במסגרת ההסדרה העתידית אינה מותנית בהצבת תנאי סף לאלה שיוכלו ליהנות ממנה, אלא נעשית באופן אוטומטי, באופן שמבטיח שהציבור בכללותו יוכל ליהנות ממנה, ואת מימושה;
 - ז. הגמול למבקשים ושכר טרחת באי כוחם משולמים מעבר ובנוסף להתחייבויות המשיבה בהסדר הפשרה;
 - ח. הסיכון שבו נשאו המבקשים וב"כ בהגשת בקשת האישור והתובענה וההוצאות שהוציאו;
 - ט. היקף ההשקעה, הטרחה וההוצאות שהוציאו המבקשים ובאי כוחם עבור הגשת בקשת האישור בשם חברי הקבוצה, ניהול המשא ומתן וגיבוש הסדר הפשרה;

- י. המלצת הצדדים על תשלום הגמול למבקשים ושכר טרחת באי-כוחם גובשה בהתאם לפסקי-דין בתחום התובענות הייצוגיות ועומדת באמות המידה שנקבעו בפסק-הדין שניתן על-ידי בית-המשפט העליון הנכבד.
- 5.6. לפיכך, הצדדים סבורים כי השיעורים שפורטו לעיל, מבטאים נכונה את הגמול ושכר הטרחה הראויים תוך איזון מכלול השיקולים הרלבנטיים.
- 5.7. זאת ועוד, כפי שכבר נפסק, לתיקון העתידי ישנה משמעות גם במישור הכספי של קביעת שיעורי הגמול ושכר הטרחה, באופן המתוסף לסכום ממנו יש לגזור את שיעורי הגמול ושכר הטרחה, בהתאם לפסיקת כבוד השופט (בדימוס) יצחק ענבר, אשר לא גזר את שיעור סכומי הגמול ושכר הטרחה מסכום הפיצוי בגין העבר, אלא מערך של 175% של פיצוי זה (קרי – מסך של כ-1,487,500 ₪ בענייננו, וזאת מן הטעם שבמסגרת הסדר הפשרה הושגה לא רק השקעת הכספים באפליקציה בסכומים משמעותיים, אלא גם הסדרה עתידית של התנהלות המשיבה בעתיד לרווחתם של חברי קבוצה קיימים ועתידיים כאחד (הסדרה עתידית) (ת"צ (ת"א) 42526-03-12 אינטרדייט בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ (נבו 16.6.2014)).
- 5.8. הצדדים סבורים כי סכומים אלה הינם סבירים ומידתיים ביחס לתועלת שתצמח לחברי הקבוצה כתוצאה מאישור הסדר הפשרה ותרומתם של המבקשים ובאי כוחם בהסדר זה מתבטאת בשיפור של ממש לציבור.

6. היעדר הצורך במינוי בודק

- 6.1. הצדדים סבורים ומסכימים, כי בנסיבות העניין ומהטעמים המפורטים להלן, מתייתר הצורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.
- 6.2. לאור האמור להלן, סבורים הצדדים כי בנסיבות המקרה דנן לא רק שאין כל צורך במינוי בודק, אלא שמינוי כאמור עלול לעכב את ביצוע הסדר הפשרה ולהכביר על הצדדים הוצאות נוספות ומיותרות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש, עת מינויו של בודק מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר הן של זמן, הן של כסף, באופן שבו בכל מקרה התועלת הצומחת מן המינוי פחותה מן העלות שלו.
- 6.3. אישורו של הסדר פשרה זה אינו טעון קבלת אישור מבודק חיצוני, היות שמדובר במקרה מובהק שבו אין כל צורך במינוי בודק, וזאת בין היתר, לאור כל אחת מהסיבות הבאות:
- 6.3.1. מוסכם על הצדדים, כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר, כי ניתנה במסגרתו התחשבות בעניינם של חברי הקבוצה וכי ההתקשרות בו היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות שבין הצדדים;
- 6.3.2. במסגרת הסדר הפשרה, צו העשה שלו עתרו המבקשים ניתן במלואו;
- 6.3.3. בחינתו של ההסדר אינה מעוררת שאלות שבמומחיות כי אם אך ורק שאלות משפטיות, שאינן מבוססות על עניינים חשבונאיים מורכבים, אשר ממילא נמצאות בשיקול דעתו הבלעדי של בית המשפט הנכבד. בנסיבות אלו אין כל צורך במינוי בודק (ת"א 1398/06 גרינבאום נ' סונול ישראל בע"מ (נבו 24.2.2009); ת"א 1953/04 שכטר נ' כרמל – איגוד למשכנתאות והשקעות בע"מ (נבו 15.7.2007));
- 6.3.4. ההיקף הכספי של הסדר הפשרה ביחס לעלויות הכרוכות במינוי בודק;

6.3.5. מנגנון הפשרה מושתת על שקיפות של המשיבה אל מול באי כוח המבקשים ;

6.3.6. אופיין של התחייבויות המשיבה לטובת חברי הקבוצה.

7. אגרת בית המשפט: המשיבה תשיב למבקשים סך של 5,671 ש"ח בגין מחצית האגרה הראשונה ששלמה על ידם. אשר למחצית האגרה השנייה, לאור מאמצי הצדדים להביא לסיום המחלוקות בבקשת האישור ובתובענה עוד בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור, ועוד בטרם התקיים דיון מקדמי ראשון בתיק, כמו גם התועלת שיביא הסדר הפשרה לציבור ככל שיאושר על ידי בית המשפט הנכבד, עותרים הצדדים לבית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו מכוח סעיף 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 ולפטור את המשיבה מתשלום זה. מובהר כי ככל שבית המשפט הנכבד לא ייעתר לבקשה זו של הצדדים, תישא המשיבה גם במחצית האגרה השנייה.

8. תוקף ההסכם: תוקפו של הסדר הפשרה מותנה באישור בית המשפט הנכבד. לא יאושר הסדר הפשרה או חלק ממנו, יעמדו לצדדים כל הזכויות והטענות ולא יהיה בהסדר הפשרה כדי לגרוע או למעט מהן.

9. תנאים נוספים:

9.1. אם יודיעו 150 מחברי הקבוצה לבית המשפט על רצונם שלא יחול עליהם הסדר הפשרה ובית המשפט יתיר להם לצאת מן הקבוצה, הכל לפי הוראות סעיפים 18(ו), 19(ד)(2) ו-19(ד)(3) לחוק תובענות ייצוגיות (לעיל: "הודעת הפרישה"), תהא זכאית המשיבה לבטל את הסדר הפשרה, בהודעה בכתב אשר תישלח לב"כ המבקשים בתוך 20 יום ממועד הפרישה ותוגש לבית המשפט.

9.2. דחה בית המשפט את הבקשה לאישור הסדר הפשרה - יהא הסדר הפשרה על כל חלקיו ונספחיו בטל מעיקרא (void) וחסר כל תוקף משפטי, כאילו לא נחתם מלכתחילה, מבלי שיידרש מי מהצדדים לפעול באופן כלשהו לביטולו.

9.3. הורה בית המשפט על אישורו של הסדר הפשרה תוך שינוי איזו מהוראותיו או תניותיו, או קבע בית המשפט, שאיזו מהוראות הסדר הפשרה הנה חסרת תוקף או בלתי אכיפה - יהא כל אחד מהצדדים זכאי לבטל את הסדר הפשרה, בהודעה בכתב אשר תישלח למשנהו בתוך 20 ימים ממועד קביעת בית המשפט ותוגש לבית המשפט.

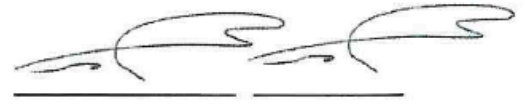
10. המשיבה תישא במלוא עלויות הסדר הפשרה לרבות אך מבלי לגרוע - באגרה (הן השבה למבקשים של הסכום אשר שולם בפתיחת התיק, הן בחלקה השני של האגרה ככל שבית המשפט הנכבד לא יפטור את המשיבה מתשלום זה, כמפורט בסעיף 7 לעיל), בעלויות הפרסומים, ואם ימונה בודק (על אף עמדת הצדדים בעניין), גם בשכרו.

11. עיון בהסכם: הסדר הפשרה יעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי כוח המבקשים, בתיאום מראש.

ולראיה באו הצדדים על החתום, היום 10 בדצמבר 2023:



מיכאל גינסבורג, עו"ד
עדי קרני שטרית, עו"ד
ב"כ המשיבה



חן שטיין, עו"ד ד"ר ליאת שטיין, עו"ד
ב"כ המבקשים